



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15387-05-20 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

לפני כב' השופטת קרן גיל

בעניין: פלוני (קטין)

המבקש: פלוני

נגד

המשיב: היועץ המשפטי לממשלה

### החלטה – עותק לפרסום (פרוטוקול הדיון הושמט)

1. עניינו של הליך זה בבקשה למתן צו לעריכת בדיקה לסיווג רקמות, על מנת להוכיח שהמבקש הוא אביו הביולוגי של הקטין פלוני יליד XX.XX.2006 (להלן 'הקטין'), שנמסר לאימוץ באוקראינה לאחר לידתו. בכתב התביעה נטען שפסק הדין המצהיר על אבהותו על הקטין נדרש על מנת להסדיר את מעמדו את הקטין בישראל, שמעוניין לחיות עם המבקש בישראל.

2. לבקשה צורף תרגום פסק דין שניתן על ידי בית משפט באוקראינה ביום 20.2.2009 בו התקבלה תביעת הגב' XXXX, אחותו של המבקש (להלן 'האם המאמצת'), לאימוץ יחידני של הקטין, בהסכמת הוריו, המבקש ופלונית.

3. המבקש צירף תרגום תעודת אימוץ, שניתנה ביום 20.3.2009, על יסוד פסק הדין מיום 20.2.2009, ועל פיה הקטין אומץ על ידי האם המאמצת. המבקש צירף גם תרגום תמצית מלאה ממשרד האוכלוסין באוקראינה שם נרשם שלאחר האימוץ: נמחקו פרטי המבקש כאביו של הקטין; שם אמו שונה לאם המאמצת; שם משפחתו של הקטין שונה לשם XXXX, שם משפחתה של האם המאמצת; ותעודת הלידה המקורית של הקטין בוטלה.

4. ב"כ יועמ"ש התנגד לבקשה וטען שעם האימוץ, נותקו יחסי ההורות בין המבקש לקטין, ועל כן אין לו מעמד להגיש את הבקשה. בנוסף, באמצעות הליך זה המבקש עוקף את הליך האימוץ שבוצע ואושר באוקראינה, במקום לפנות באוקראינה בהליך מתאים לביטול האימוץ.

5. המבקש עומד על הבקשה, וצירף את הסכמת אחותו, האם המאמצת, לבקשה לעריכת בדיקה לסיווג רקמות על מנת לקבוע שהמבקש הוא אביו של בנה הקטין. לטענת המבקש בהתאם להלכה שנפסקה בבג"ץ 9249/04 **ברניק נ' שר הפנים** (8.3.2009) ואומצה גם בפסיקה מאוחרת יותר, קשר דם של זכאי לחוק השבות אינו מתנתק בעקבות האימוץ.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15387-05-20 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה

לפני כב' השופטת קרן גיל

6. אין מחלוקת שלאחר אימוץ הקטין על ידי אחותו של המבקש, נותק הקשר ההורי בינו לבין הקטין ונשללו מהמבקש זכויותיו וסמכויותיו ההוריות. אין בעובדה שהמבקש בקשר שוטף עם הקטין במהלך השנים, כדי לשנות עובדה זו או כדי לקנות לו זכויות וסמכויות הוריות שניטלו ממנו עם אישור האימוץ. על מנת שלמבקש יהא מעמד להגשת בקשה זו, עליו לפעול באוקראינה לביטול הליך האימוץ או להשבת זכויות וסמכויות הוריות כאבי הקטין. כל עוד לא יעשה כן, המבקש אינו רשאי לפעול באמצעות הליך זה, שיש בו לעקוף את פסק הדין שניתן שם בעניין אימוץ הקטין.

7. אין רלוונטיות לפסיקה שהמבקש הפנה לפיה 'אימוץ אינו מהווה המרת דת, ואינו משנה את זיקותיו הביולוגיות של הקטין'. זאת משום שהליך זה אינו בעניין זכאותו של הקטין לעלות לישראל על פי חוק השבות אלא בעניין הצהרה על אבהות המבקש על הקטין, אגב עקיפת הליך האימוץ במדינה בה בוצע, שניתקו את הקשר בינו לבין הקטין ושללו ממנו את זכויותיו וסמכויותיו ההוריות. בנוסף, להצהרה על אבהות יש השלכות משמעותיות, כגון כינון הורות, על כל המשתמע מכך, להבדיל מהצהרה על זכאות על פי חוק השבות. כמו כן, להבדיל מהנסיבות במקרה הנדון, בהליכים אליהם הפנה המבקש דובר בבגירים שפתחו את תיק האימוץ. ממילא, בעניינו המבקש טוען שגם אמו המאמצת של הקטין היא יהודיה, כך שאין כל מניעה שתגיש בקשה בעצמה להסדרת מעמדו של הקטין בישראל.

8. התוצאה היא שהבקשה נדחת. עם כל ההבנה לרצונו של המבקש לחיות עם הקטין בישראל, כל עוד אין בידי המבקש זכויות וסמכויות הוריות על הקטין, לא ניתן להיעתר לבקשתו לעריכת בדיקה לסיווג רקמות, אגב עקיפת הליכי האימוץ באוקראינה.

9. לפנים משורת הדין, על אף התוצאה, ועל אף אופן ניסוח תגובותיו של המבקש – אין צו להוצאות.

ניתנה ביום י"ז אדר תשפ"א, 01/03/2021 בהעדר הצדדים.

(קרן גיל)

קרן גיל, שופטת